

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1046**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1046

Contestația formulată de candidat cu numărul de cod 1046 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil comisia de contestații reține că aspectele constatate și aprecierile făcute prin prisma criteriului ce vizează capacitatea de analiză și sinteză a candidatului influențează îndeplinirea și a celorlalte criterii de notare, în măsura în care aptitudinea candidatului de a decela chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta corespunzător în motivare implică în mod necesar și capacitatea de „evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare”.

Pe linia acestui mod de gândire, nu poate fi acceptată susținerea din contestație conform căreia, în cadrul examinării efectuate, Comisia de evaluare ar fi procedat la o depunere suplimentară a aceluiași criteriu ori o depunere a celorlalte criterii de notare, prin replicarea aspectelor negative preluate de la un alt criteriu de evaluare, respectiv cel privind capacitatea de sinteză a candidatului.

Totodată, limitarea comisiei la evidențierea anumitor hotărâriri dintre cele selectate ori depuse de candidat este cu rol exemplificativ pentru înțelegerea în concret a modului de evaluare în raport de criteriul punctat.

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la punctajul acordat, candidatul susține că a fost depunctată de 2 ori. În acest sens, candidatul a menționat că „nesintetizarea considerentelor hotărârilor pronunțate de prima instanță” este un aspect pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere pentru depunctarea sa la categoria „capacitatea de analiză și sinteză”, dar și la categoria „evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare”, cu evidențierea acelorași hotărâri (1,12,15,6,8,3).

Critica este nefondată.

Cu referire la acest criteriu de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare se regăsesc în majoritatea hotărârilor pronunțate de candidat.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză:

În hotărârea nr. 1 depusă de către candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, au fost redată integral rechizitoriul parchetului și sentința pronunțată de prima instanță, fără o sinteză, 120 de pagini (din 162 de pagini ale deciziei) fiind alocate numai rechizitoriului, iar în considerente se reia indicarea actelor procesuale/procedurale și a măsurilor dispuse de instanța de apel la fiecare dintre termenele de judecată din apel, aceasta în condițiile în care sunt consemnate și în încheierile întocmite pentru fiecare dintre aceste termene; cu titlu de exemplu, „La data de 26.04.2024, prin serviciul registratură al Curții de Apel... – SECȚIA..., avocatul ales A3, a depus contractele de asistență juridică Seria B nr., având ca obiect asistare și reprezentare juridică în dosarul nr... în fața Tribunalului ... încheiat cu inculpata I2 pentru inculpații I2 și S1., precum și contractul de asistență juridică seria B nr., având ca obiect asistare și reprezentare juridică în dosarul nr... în fața Curții de Apel ... încheiat cu doamna I2 pentru inculpații I2 și S1”, în decizie existând numeroase astfel de mențiuni.

În hotărârea nr. 12 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată preluarea integrală a considerentelor primei instanțe, fără niciun proces de sintetizare a acestora, inclusiv trimiterile acestora la conținutul actelor de sesizare a organelor de urmărire penală, la acte procesuale și măsuri dispuse pe parcursul urmăririi penale (de pildă, rezoluția de conexare, p.9), la actele procesuale și măsurile dispuse în camera preliminară (comunicarea rechizitoriului, înaintarea procesului — verbal de îndreptare a unor erori materiale de către parchet, p.8), la actele și măsurile procesuale dispuse de prima instanță de judecată (p.8).

În hotărârea nr. 15 selectată, reprezentând o decizie pronunțată în apel, într-o cauză având ca obiect infracțiunea de trafic de droguri de risc și mare risc, se constată că au fost preluate, în considerente, conținutul a numeroase acte procesuale/procedurale și măsuri dispuse în cursul urmăririi penale, fiind făcute mențiuni cu privire la ccuprinsul denunțului ce a stat la baza începerii urmăririi penale, la ordonanțele prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale și extinderea

acesteia, ordonanța prin care a fost autorizat un investigator sub acoperire și un colaborator, ordonanța prin care s-a dispus autorizarea provizorie pe o durată de 48 ore de la data de 31.10.2019 ora 18:00 până la data de 02.11.2019 ora 18:00 privind supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților desfășurate de investigatorul sub acoperire și colaboratorul denunțator.

În mod similar, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat, se constată preluarea în considerentele deciziei din apel a conținutului rechizitoriului, fiind redată în detaliu inclusiv aspectele care au rezultat din exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cursul urmăririi penale.

În hotărârea nr. 8 depusă de candidat, se constată reluarea în considerentele deciziei din apel a actelor și măsurilor procesuale dispuse de instanța de fond la fiecare dintre termenele acordate în primă instanță; de exemplu, există mențiuni precum „Instanța a dispus atașarea la dosarul cauzei a fișelor de cazier judiciar actualizate ale inculpaților și a sentințelor penale nr... a Judecătoriei ..., rămasă definitivă prin decizia penală nr.../10.2015 a Curții de Apel ..., Secția ... și nr... a Judecătoriei ..., rămasă definitivă prin necontestare la data de ...11.2018”.

În cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidată, o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației declarate împotriva încheierii de începere a judecării, conform dispozițiilor art. 347 din Codul de procedură penală, se constată preluarea *integrală*, în considerente, atât a motivării din încheierea primului judecător de cameră preliminară, dar și a mențiunilor din actul de remediere a neregularităților întocmit de procuror și comunicat judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond, conținutul acestui act fiind redat pe mai multe pagini (9) ceea ce a dus la dificultăți în înțelegerea încheierii evaluate, aceasta cu atât mai mult cu cât, sunt redată inclusiv convorbiri purtate între unul dintre inculpații din cauză și colaboratorul autorizat iar forma în care acest proces - verbal a fost inserat în considerentele încheierii este de natură a crea confuzii cu referire la anumite mențiuni, neînțelegându-se destul de clar care mențiuni sunt ale procurorului și care dintre acestea sunt ale primului judecător de cameră preliminară.

Având în vedere că deficiența unei sinteze corespunzătoare s-a constatat într-un număr semnificativ de hotărâri, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că evaluarea candidatului s-a realizat corespunzător iar punctajul acordat este unul just și nu se impune a fi modificat.

b) Coerență în exprimare

Cu privire la evaluarea realizată la acest criteriu, candidatul consideră că punctajul acordat-6 este mic în condițiile în care „majoritatea covârșitoare a hotărârilor selectate au fost apreciate de comisie ca fiind coerente și riguros motivate.

În susținerea contestației, candidatul a apreciat că, în hotărârea 1 (dată ca exemplu), motivarea este raportată la soluția pronunțată și anume lipsa probelor (caz

în care considerentele nu pot fi ample), dar și la împrejurarea că intervenise prescripția răspunderii penale, limbajul este accesibil, termenii în limba latină fiind folosiți pentru a susține juridic explicațiile date în limba română; în ceea ce privește hotărârea nr. 3, candidatul a menționat că la acest capitol, comisia a făcut aprecieri asupra legalității soluției pronunțate, aspect care nu face obiectul verificării în această procedură.

Criticile formulate sunt nefondate.

În acest sens, Comisia de evaluare a constatat că în cazul unor hotărâri, argumentele nu au fost expuse cu aceeași rigoare și coerență.

În hotărârea nr. 1 selectată, pronunțată într-un dosar de fond având ca obiect plângerea împotriva soluției de clasare, argumentele pentru care a fost respinsă plângerea petentei de desființare a unor înscrisuri sunt redactate numai prin folosirea unor termeni în limba latină, fără a fi explicați și fără ca soluția să poată fi înțeleasă din context de un cititor neprofesionist „petenta vizează, în fapt, prin desființarea acestui înscris, o anulare a acestuia ca *negotium*, or desființarea, în procesul penal vizează doar *instrumentum*. A desființa un înscris ca *instrumentum*, în condițiile în care acesta a produs efecte ca *negotium*, din libera voință a petentei care a plătit suma de bani, fără a fi constrânsă în vreun fel, ar însemna un nonsens și nu ar produce nici un fel de efecte juridice.”

În hotărârea nr. 3 depusă de candidat, reprezentând o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației declarate împotriva soluției de începere a judecării, în procedura de cameră preliminară conform dispozițiilor art. 347 din Codul de procedură penală, nu au fost expuse coerent argumentele pentru care încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a fost desființată cu trimiterea spre rejudecare, indicându-se mai multe astfel de motive, între care „eliminarea fizică de la dosar a probelor nelegal administrate”, „refacerea actului de sesizare a instanței care să nu cuprindă mențiuni cu privire la aceste probe”, iar „Ulterior refacerii actului de sesizare, acesta va fi supus dezbaterii în camera preliminară la Tribunal, urmând ca judecătorul să verifice regularitatea actului de sesizare refăcut”. S-a mai arătat și că, „în ceea ce privește neregularitatea actului de sesizare, în rejudecare, judecătorul de cameră preliminară va analiza și dacă toate celelalte neregularități ale actului de sesizare invocate de judecător prin încheierea din ... (neindicarea pentru inculpați a numărului de acte materiale ce li se impută, iar în cazul inculpatului II precizarea cât din cantitatea de 65,15 grame cocaină era destinată consumului propriu și cât comercializării) au fost remediate de procuror prin actul intitulat „act de remediere a neregularităților actului de sesizare din” (f. 105 și urm. dos. ...) în termenul și în condițiile prev. de art. 345 alin. 3, având în vedere că rechizitoriul va fi refăcut în urma eliminării probelor nelegal administrate, astfel cum s-a dispus mai sus”.

Comisia de evaluare nu a analizat soluția pronunțată pe fond de judecătorul de cameră preliminară, aceea de trimitere spre rejudecare a cauzei, dar, a constatat, pe lângă caracterul echivoc al argumentelor prezentate, candidatul (redactor al hotărârii) nu a lămurit într-un mod coerent motivele pentru care completul de doi judecători de cameră preliminară (din care a făcut parte) nu a rejudecat cererile și excepțiile formulate și reiterate pe calea contestației, în raport de dispozițiile legale ale art. 347 alin. 3 și 4 cu trimitere la art. 345 și art. 346 din Codul de procedură penală.

Față de considerentele expuse, Comisia de soluționare a contestației apreciază că notările cu privire la acest criteriu sunt corecte, punctajul la acest criteriu fiind stabilit în mod corespunzător.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul consideră că punctajul acordat-6 puncte este mic raportat la aprecierea Comisiei de evaluare că „majoritatea covârșitoare a hotărârilor selectate sunt argumentate din punctul de vedere al clarității și al logicii”.

De altfel, susține candidatul că s-a reținut în mod eronat că nu s-a raportat la decizia nr.4/2019 — recurs în interesul legii în cazul hotărârii nr. 11 selectate, deoarece, fiind anonimizată, nu s-a cunoscut era pronunțată anterior, în 2017 (dosar nr '2016).

Criticile sunt neîntemeiate.

Comisia de evaluare a constatat că în cazul unora dintre hotărâri, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, indicând totodată dispozițiile legale incidente, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, făcând trimitere la hotărârile nr.9,16,18 selectate, hotărârile nr. 5 și 8 depuse.

Însă, în alte cazuri, s-a reținut caracterul superficial, incomplet și concludiv al argumentației prezentate ceea ce afectează coerența și logica demersului analitic al candidatului, făcând anevoioasă înțelegerea raționamentului avut în vedere.

În hotărârea nr. 7 selectată, nu sunt analizate condițiile legale pentru dispunerea măsurii (fiind doar enunțate) și nici probele administrate în cursul urmăririi penale, demersul analitic al candidatului fiind superficial și nu permite înțelegerea raționamentului avut în vedere la adoptarea soluției.

În hotărârea nr. 24 selectată, prin care a fost soluționată contestația împotriva încheierii de arestare preventivă, se constată o situație asemănătoare deoarece nu s-a realizat o analiză a probelor administrate, ci doar enumerarea unor mijloace de probă.

Prin urmare, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că s-a făcut o evaluare corespunzătoare la acest criteriu și a fost acordat un punctaj corespunzător de către Comisia de evaluare.

În ceea ce privește hotărârea nr. 11 selectată, Comisia de evaluare a reținut că raționamentul judiciar al candidatului nu a avut în vedere și posibilitatea/imposibilitatea legală de a dispune o soluție de achitare întemeiată pe cazul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penală, în cazul în care judecarea cauzei se realizează în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii; în acest sens, s-a avut în vedere că, în calea de atac a apelului, s-a dispus achitarea inculpatului, în baza art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, pentru una dintre infracțiunile pentru care fusese condamnat în primă instanță, în condițiile în care la instanța de fond, inculpatul a fost judecat în procedura recunoașterii învinuirii.

În aceste condiții, constatarea că „nu a făcut candidatul niciun fel de referiri la compatibilitatea legală a unei astfel de soluții cu procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, în raport de Decizia nr. 4/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că „*în ipoteza în care instanța a admis cererea inculpatului de judecare în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar cauza a fost judecată potrivit acestei proceduri, nu este posibilă pronunțarea unei hotărâri de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a și lit. c) din Codul de procedură penală.*” nu este de natură să modifice punctajul stabilit la acest criteriu.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Și cu privire la acest criteriu, candidatul a susținut că punctajul acordat-6 puncte este mic față de reținerea de către Comisia de evaluare că „majoritatea covârșitoare a hotărârilor selectate au fost riguros motivate din acest punct de vedere”, fiind date ca exemplu două hotărâri în care a apreciat că nu a încuviințat sau a înlăturat argumentat cererile părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Criticile sunt neîntemeiate.

Comisia de evaluare a apreciat că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile.

Însă, uneori solicitările părților nu au primit răspuns sau nu au primit răspunsuri suficient motivate așa încât acestea să înțeleagă argumentele care au stat la baza soluționării cererilor lor.

Astfel, în hotărârea nr. 2 selectată, pronunțată în contestația împotriva ordonanței procurorului de ridicare a sechestrului asigurător, candidatul nu a analizat

și nu s-a pronunțat asupra excepției inadmisibilității invocată de apărătorul intimatului.

Constatări privind lipsa unui răspuns la cererea părților sunt și în hotărârile nr. 7 și 8 depuse de candidat

Îndeplinirea acestui criteriu de evaluare trebuie să constate existența unei analize concrete și specifice a cererilor fiecărei persoane implicate în proces, un răspuns specific, propriu, prin raportare la probe, principii și reguli de drept, indiferent de tipul hotărârii sau obiectul cauzei în care se pronunță.

Având în vedere aspectele negative reținute în Raportul de evaluare, motivate punctual prin menționarea concretă a deficiențelor constatate în raport cu fiecare hotărâre analizată, la care face trimitere, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că evaluarea efectuată nu este disproporționată, dimpotrivă, punctajul acordat fiind corespunzător stabilit în caz.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul consideră că punctajul acordat-6 puncte este mic raportat la aprecierea Comisiei de evaluare că „majoritatea covârșitoare a hotărârilor selectate au fost riguros motivate din acest punct de vedere”.

În motivare, candidatul a invocat numărul redus de exemple de hotărâri (două) în care Comisia a apreciat că nu a argumentat coerent și corect din punctul de vedere al logicii juridice.

Ca și la criteriul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii-lit.c), susține candidatul că s-a reținut în mod eronat că nu s-a raportat la decizia nr.4/2019 dată în recurs în interesul legii în cazul hotărârii nr. 11 selectate, deoarece, fiind anonimată, nu s-a cunoscut era pronunțată anterior, în 2017 (dosar nr. .../2016).

Criticile sunt nefondate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în general, hotărârile candidatului au fost apreciate pozitiv din perspectiva acestui criteriu, fiind menționate în acest sens, Hotărârile nr. 5,6,7, depuse și hotărârile nr. 9,10,12 selectate.

Cu toate acestea, s-a reținut că sunt și hotărâri în care raționamentul logico-judiciar nu este coerent sau nu este convingător deoarece nu lămurește baza legală care ar fi permis adoptarea soluției din cauză.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că în cazul unora dintre hotărârile analizate, lipsa sintezei, pe de o parte, pe de altă parte, lipsa considerentelor din hotărârea instanței de fond, au afectat și argumentația coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice și prezentarea aspectelor relevante pentru cauză într-o succesiune logică, împrejurare de natură să îngreuneze

parcursarea și înțelegerea facilă a acestora de către destinatarii cărora le sunt adresate.

Sunt amintite Hotărârile nr.2, 4,7, 9,10,11,12,13,14,15,22,24 selectate, care descriu mai puțin argumentele instanței, ceea ce le face greu de înțeles din perspectiva raționamentului logico-juridic.

O situație cu totul particulară a fost reținută de către Comisia de evaluare în hotărârea nr. 20 selectată aleatoriu, pronunțată în calea de atac a apelului, constatând că, în calitate de membru al completului și redactor, candidat nu a explicat baza legală a soluției pronunțate, raționamentul logic-judiciar nefiind coerent și clar. Cu ocazia examinării hotărârii, Comisia de soluționare a contestațiilor nu găsește întemeiate susținerile candidatului deoarece expunerea considerentelor este lipsită de claritate, concizie, indicarea și trimiterea la temeiurile legale.

În aceste condiții, lipsa raționamentului logico-juridic a fost depunctată în mod corespunzător de către Comisia de evaluare, fiind un element esențial al hotărârii judecătorești.

În raport de aceste deficiențe, constatate și de Comisia de soluționare a contestațiilor, se apreciază că punctajul a fost acordat în mod corespunzător și nu se impune reevaluarea acestuia.

Totodată, susținerea referitoare la hotărârea nr. 11 selectată fiind invocată și în critica de la lit.c), considerentele prezentate de către Comisia de soluționare a contestațiilor își păstrează valabilitatea așa încât constatarea că „nu a făcut candidatul niciun fel de referiri la compatibilitatea legală a unei astfel de soluții cu procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, în raport de Decizia nr. 4/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că „*în ipoteza în care instanța a admis cererea inculpatului de judecare în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar cauza a fost judecată potrivit acestei proceduri, nu este posibilă pronunțarea unei hotărâri de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a și lit. c) din Codul de procedură penală.*” nu este de natură să modifice punctajul stabilit nici la acest criteriu.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul a susținut, în continuarea criticii privind criteriul “capacitatea de analiză și sinteză”, că nu trebuie analizate aspectele nerelevante din hotărârea primei instanțe reluate de instanța de apel în decizie, ci aspectele nerelevante din considerentele deciziei și anume raționamentul propriu al judecătorului de la instanța de apel, iar nu raționamentul judecătorului de la instanța de fond, având în vedere că acest ultim aspect face obiectul verificării la capitolul „capacitatea de analiză și sinteză”.

Critica nu este fondată deoarece motivarea hotărârii este un tot unitar ceea ce presupune reluarea aspectelor relevante și din hotărârea primei instanțe.

Prin urmare, sub aspectul punctajului acordat la acest indicator, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că a fost realizată o evaluare corespunzătoare și a fost acordat un punctaj just la acest criteriu de evaluare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Nu au fost formulate critici privind evaluarea la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Insuficient precizate referitor la acest criteriu, criticile sunt neîntemeiate.

Evaluarea hotărârilor pronunțate de candidată la acest criteriu este strâns legată de evaluarea din perspectiva criteriilor anterioare.

S-a arătat deja, cu ocazia examinării criteriilor anterioare, că în cazul mai multor hotărâri judecătorești pronunțate, candidatul nu a procedat la analizarea probatoriului și nici la interpretarea acestuia, în special în cazul hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului împotriva sentințelor pronunțate în procedura recunoașterii învinuirii.

Hotărârile judecătorești în care s-a constatat această deficiență au fost exemplificate anterior, cu ocazia evaluării din perspectiva celorlalte criterii.

În opinia Comisiei de soluționare a contestațiilor punctajul acordat este corespunzător și nu se impune a fi reevaluat.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul a susținut că punctajul acordat este mult prea mic, iar în momentul în care a pronunțat hotărârea nr.11 (selectată), decizia nr.4/2019—recurs în interesul legii a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu era adoptată, astfel încât nu putea face referire la aceasta întrucât nu exista la acea data.

Critica este neîntemeiată.

Chiar dacă chestiunea indicată se verifică, decizia nr.4/2019-recurs în interesul legii fiind pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție ulterior hotărârii nr.11 (selectată aleatoriu), această constatare nu este de natură să modifice evaluarea în ansamblu circumscrisă criteriului de notare analizat.

Punctajul acordat este corect și nu se impune a fi schimbat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu au fost formulate critici la evaluarea acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 69 de puncte.

**Comisia de soluționare a contestațiilor
pentru Secția penală**

Judecător:

Judecător

Profesor univ.doctor: